



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 80 GŽ-2867/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Sandre Artuković Kunšt, univ.spec.iur. kao predsjednice vijeća, Gabriele Topić Kordej kao člana vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Vande Senta kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Amić iz Vukojevaca, B. Radića 25., OIB: 82966152254, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-370/23-7 od 11. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

#### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb i ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-370/23-7 od 11. srpnja 2023. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika navedenog pod točkom III/6 izreke.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb u dijelu koji se odnosi na tog vjerovnika zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22. - dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 104/17. - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15. i 67/18. - dalje: ZSP).

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je Financijska agencije podnijela ovom sudu 18. svibnja 2023. prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača,
- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1172 dana, te da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u izreci rješenja pod točkom III., a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, radi čega su ispunjene pretpostavke da se provede jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača,
- da potrošač nije dostavio popis imovine,
- da je prvostupanjski sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako utvrdio da potrošač nema imovine a potrošač od 01. siječnja 2023. do 31. svibnja 2023. nije imao novčanih primitaka, u 2022. primio 11.760,00 kuna socijalne potpore, u 2021. primio 21.210,00 kuna socijalne potpore i od 01. lipnja 2020. do 31. prosinca 2020. primio 14.840,00 kuna socijalne potpore. Vlasnik je transakcijskog računa kod Erste & Steiermärkische bank d.d. koji je blokiran, te zaštićenog računa kod iste banke i HPB d.d. Zagreb na kojima su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Također je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nije vlasnik pokretnina, vozila, plovila, niti druge imovine koja bi se mogla unovčiti. Provjerom u sustavu ZISa utvrđeno je da potrošač nije vlasnik nekretnina,
- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

5. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te s obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz čega slijedi da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, ali barem za sada ne u odnosu na žalitelja kao vjerovnika pod točkom III/6. izreke.

6. U žalbi vjerovnik ukazuje kako je povukao osnovu za plaćanje Ovr-4215/11 u svibnju 2023., dakle prije otvaranja postupka stečaja potrošača, te da stoga u odnosu na njega nisu ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

7. Odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a propisano je, između ostalog, da se postupak stečaja potrošača može provesti ako u Očevidniku redosljeda na dan otvaranja stečaja potrošača potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn. Stavkom 4. citirane odredbe ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli osnovu za plaćanje iz očevidnika, odnosno zahtjev za izravnu naplatu, nakon što je FINA pozvala

potrošača da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača i ako to predloži potrošač.

8. Kako obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama vezanim uz primjenu naprijed citiranih odredbi ZSP-a, a zbog tog nedostatka ovaj sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, čime je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se osnovano ukazuje žalbom vjerovnika.

9. Stoga je odlučeno kao u izreci ove drugostupanjske odluke temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a te člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a.

10. Pri tome treba reći da kako su ostvareni razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja to je rješenje valjalo ukinuti u cijelosti iako je žalbu podnio samo jedan vjerovnik (sukladno zaključku usvojenom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.).

11. U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti ovu bitnu povredu postupka, te će utvrditi odlučne činjenice o kojima ovisi pravilna primjena odredbe članka 79.a stavak 4. ZSP-a u vezi sa stavkom 2. citiranog članka ZSP-a, odnosno je li vjerovnik povukao osnovu za plaćanje prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i ako je, jesu li ispunjene pretpostavke iz članka 79.a stavka 4. ZSP-a, te će u pogledu toga iznijeti razloge u obrazloženju nove odluke kako bi se ista mogla valjano ispitati.

U Zagrebu 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća:  
Sandra Artuković Kunšt univ.spec.iur.

Broj zapisa: **9-3085d-336d6**

Kontrolni broj: **0b418-4f299-bd0f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sandra Artuković Kunšt, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.